

Bestuur Tuinenpark 'De Koekelt'  
T.a.v. H.W. van der Laak en C. Dekker  
Inschoterweg 1  
6715 CS Ede

Ede, 21 juli 2017

Geachte heren,

Met stijgende verbazing heb ik kennis genomen van uw schrijven van 19 juli 2017 waarin u mij enkele verwijten maakt, een ultimatum stelt en dreigt met een royement.

Ik heb hier - puntsgewijs - het volgende over op te merken:

**1. U stelt dat ik 'de grenzen van het toelaatbare heb opgezocht' met 'het declassificeren van het bestuur.' Er zou een grens zijn overschreden doordat ik het Koekelt-bestuur zou hebben vergeleken met het Politbureau.**

a. 'Declassificeren' betekent volgens het woordenboek 'de geheimhouding opheffen' of 'de indeling van iets verwijderen.' Kunt u mij uitleggen op welke concrete punten ik mij hieraan schuldig zou hebben gemaakt, en waarom dit een overtreding van het reglement zou zijn?

b. U gebruikt de term 'de grenzen van het toelaatbare'. Kunt u mij aanwijzen waar in de reglementen staat dat een verenigingslid geen feedback mag geven op de communicatie, beleid of daden van bestuursleden?

c. Laat ik u meteen verlichten: het staat er niet in, en als het er wel in zou staan, zou dit onrechtmatig zijn. In de Nederlandse grondwet is de vrijheid van meningsuiting goed geregeld. Daar zijn wel wat grenzen aan gesteld, maar niet de subjectieve grenzen die u nu meent te kunnen trekken. Oftewel: ik sta in mijn goed recht als ik u feedback geef, ook als die feedback u niet zint.

d. De term 'Politbureau' stond in een e-mail die niet aan u gericht was, maar aan mevrouw X, met wie ik de tuin deel. Dat u hiervan een cc ontving, doet hier niets aan af. Het is mijn goed recht om aan een medetuinder te laten weten wat ik van een specifiek onderdeel van het bestuursbeleid vind. U ontving deze cc om u de gelegenheid te bieden hierover in gesprek te gaan en uw beleid inzake de teeltplannen te verbeteren. Ik wijs u er ook op dat de betreffende opmerking voorzien was van een knipoog-emoticon. Daarmee wil de zender aangeven dat de opmerking als kwinkslag is bedoeld en niet al te zwaar dient te worden genomen. Blijkbaar heeft u dit aspect van de communicatie gemist?

e. Gezien uw overtrokken/buitenproportionele reactie kan ik alleen maar concluderen dat mijn vergelijking met het Politbureau de vinger op de zere plek was. U kunt namelijk niet omgaan met de feedback van kritisch-betrokken leden. Wie een onwelgevallige mening uit wordt als het even kan door het bestuur monddood gemaakt of geroyeerd. Dat deed het Politbureau in de tijd van de Sovjet-Unie ook met dissidenten. Ze werden gewoon weggewerkt. Uw reactie bewijst dat de term de lading goed dekt! Dit mag u tot enige bezinning en zelfreflectie aanzetten.

**2. U stelt mij een ultimatum: ik moet voor 30 juli mijn schriftelijke verontschuldigungen aan het Koekelt-bestuur aanbieden. Anders zult u het bestuur verzoeken om mij 'met directe ingang te royeren als lid van VAT-Ede'.**

- a. Over schriftelijke verontschuldigungen kan ik kort zijn: die krijgt u niet. Ik sta volledig in mijn recht. Uw eis zegt vooral iets over uw eigen onvermogen om open en constructief met kritiek om te gaan.
- b. U moet zich schamen dat u mij om deze reden dreigt met een royement. Ik ben een betrokken tuinder. De afgelopen 4,5 jaar heb ik geen enkele 'corveebeurt' gemist. Ik heb waar mogelijk andere tuinders geholpen, onder meer door kennis te delen (bijdrage in het verenigingsblad) en uitwisseling en cohesie op De Koekelt te bevorderen door het starten en beheren van een Facebook-groep. Waarom behandelt u een betrokken lid op deze wijze? Er is maar één echte reden: u vindt kritisch-betrokken leden die ook weerwoord kunnen geven en af en toe een discussie op scherp zetten lastig. Dat zegt iets over u, niet over mij. Houd het gewoon bij uzelf.
- c. Uw dreigement van royement is een vorm van machtsmisbruik. Uw argumenten grenzen aan bestuurlijke onzorgvuldigheid. Ik zeg het gewoon zoals het is. Het is onredelijk en buitenproportioneel. Elke rechter zou hier gehakt van maken.
- d. Waarom bent u niet gewoon open met mij in gesprek gegaan? Dat zou een adequate reactie zijn geweest, ook als u mijn zienswijze niet deelt.
- e. U geeft mij middenin de zomervakantie, als u redelijkerwijs kunt weten dat veel leden dan niet thuis zijn, per brief een deadline van één week. Als ik die deadline niet haal word ik geroyeerd. Dit is echt onzorgvuldig bestuur. Het is bovendien in strijd met de in uw eigen reglementen genoemde procedure, zie artikel 24 lid a t/m d. Blijkbaar zijn de reglementen vooral bedoeld om tuinders mee om te oren te slaan en hoeft het bestuur zich er zelf niet aan te houden?

**3. U eist van mij een teeltplan van mijn tuin en wijst mij erop dat ik mij hieraan contractueel heb geconformeerd.**

- a. Dit teeltplan heeft u al op 18 mei van mij ontvangen. Waarom vraagt u daar nogmaals om? Ik heb u inmiddels ook al 3x expliciet laten weten dat wij de bonen en aardappels elk jaar consequent roteren. Dat is blijkbaar niet genoeg voor u, u wilt volledige controle.
- b. Dat controlebeleid - in plaats van tuinders vertrouwen geven, waar je veel meer mee bereikt - faalt aantoonbaar. Want in diezelfde mailwisseling meldde u dat het bestuur van de in totaal 177 tuinen op De Koekelt slechts 61 teeltplannen heeft ontvangen. Na bijna vijf maanden leuren is dat de oogst. Dat bewijst gewoon dat dit beleid niet werkt. U zadelt tuinders op met een hoop extra werk waar niemand op zit te wachten. Alsof mensen niet zelf hun rotatie kunnen bepalen en bijhouden. Wat een wantrouwen spreekt daaruit. Vervolgens deelt u massaal strafkaarten uit, en nu zelfs een royement. Wat denkt u hiermee te bereiken? Dat mensen hierdoor gelukkiger tuinieren? Dat de sfeer verbetert? Dat ziekten worden voorkomen? Zo werkt dat niet. U bent op dit gebied - positief draagvlak creëren - duidelijk niet erg competent. Het middel dat u aangrijpt werkt niet of averechts en daarover weigert u vervolgens het gesprek aan te gaan.

c. Het is bovendien een gevalletje 'de pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet'. Want in diezelfde e-mail vertelt u onbekommerd dat u door een ransomware-aanval een deel van de Koekelt-administratie bent kwijtgeraakt. Bent u zich ervan bewust dat u de wettelijke plicht hebt (op basis van de Wbp) om uw ledenbestanden deugdelijk te beveiligen, en dat als dat niet is gebeurd dat u hiervoor wettelijk aansprakelijk kunt worden gehouden? Dat u uw systemen niet goed heeft beveiligd, waardoor ledeninformatie op straat kan komen te liggen of kan kwijtraken, is veel kwalijker dan een of ander teeltplannetje dat wel of niet is ingeleverd. Als u zo valt over de teeltplannen, doet u dan ook zelf de melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens, of zal ik als gedupeerde de klacht maar indienen?

d. Als het teeltplan niet geheel overeenkomt met de werkelijk aangetroffen situatie, kunt u hiervan gewoon melding maken. U heeft dat gedaan met een 'witte kaart' per e-mail, maar daarin is onduidelijk gecommuniceerd. Want er wordt gesteld dat er nog geen teeltplan is ingeleverd, terwijl dat wel zo is. Misschien kan de secretaris eens een basiscursus communicatie volgen zodat dit soort knulligheid wordt voorkomen?

e. U voert het ontbreken van een teeltplan nu aan als extra reden voor royement, maar ik wijs u erop dat u dit alleen kunt afdwingen als u dat bij alle Koekelt-leden doet. U bent namelijk bij wet verplicht om alle leden gelijkelijk te behandelen en niet op basis van willekeur. Ofwel u royeert alle leden die geen teeltplan hebben ingeleverd en/of waarvan het teeltplan niet geheel overeenkomt met de werkelijke situatie, of u royeert niemand. Het is onrechtmatig om op basis van bestuurlijke willekeur de ene tuinder wel te royeren en de ander niet.

**Samenvattend: uw verwijten hebben geen grond, uw ultimatum getuigt van onbehoorlijk bestuur, en uw dreigement van royement is onrechtmatig.**

Ik bied u de gelegenheid om uw brief uiterlijk 30 juli in te trekken en een open gesprek aan te gaan over de onderhavige kwestie. Het onderwerp van de teeltplannen zal ik ook in de Facebook-groep bespreekbaar maken, aangezien - naar ik begreep uit uw eerdere e-mail - meer dan de helft van de tuinders nu een 'witte kaart' heeft gekregen en deze zaak dus iedereen aangaat.

In afwachting van uw reactie,

Bram